**בתי המשפט**

1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | |
| **בבית המשפט המחוזי בירושלים** | | | | **פ 000466/04** |
|  |
| **לפני:** | **כבוד השופט אהרן פרקש** |  | **05/07/2005** | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | **מדינת ישראל** | | |  | |
|  | ע"י ב"כ עו"ד לימור חלד – מפרקליטות מחוז ירושלים | |  | | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | | |  | |
|  | **משני מנסור** | | |  | |
|  | ע"י ב"כ עו"ד מנסור מנסור |  | | **הנאשם** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a), [383(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.a), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [447 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a.1)

[חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/71631): סע' [2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1)

**גזר דין**

#### כתבי האישום והודאת הנאשם

1. כנגד הנאשם משני מנסור (להלן: "הנאשם") הוגש כתב אישום, יחד עם אחר, חדאד סאמי, ובו הואשם בכניסה והתפרצות למקום מגורים – עבירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), בגניבה – עבירה לפי [סעיף 383(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.a) לחוק, ובנשיאת נשק – עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) רישא לחוק.

בפרק העובדתי של כתב האישום, נאמר, כי ביום 15.1.03, בשעת ערב, התפרץ הנאשם לדירה ברחוב ההסתדרות בירושלים, ולאחר מכן פרץ לחדר נעול בדירה ונטל משם אקדח, נרתיק לאקדח, 2 מחסניות מלאות ב-28 כדורים ונרתיק למחסניות, וכן שעון ומעיל. הנאשם נטל את האקדח והמחסניות והחביאם במעיל בחניון סמוך לבית המתלונן. כעבור יומיים-שלושה פנה הנאשם לחדאד ושכנע אותו למצוא מקום מחבוא לאקדח ולמחסניות. הנאשם עשה שימוש באקדח וירה בו בנוכחות הנאשם השני. הנאשם העביר את האקדח והמחסניות לחברו אשר הובילם למחבוא לבנין נטוש בשועפט.

5129371 חדאד הכחיש את המיוחס לו בכתב האישום ועל כן הדיון בעניינו הופרד מנאשם זה שהודה במיוחס לו בכתב האישום.נ

2. לבקשת הנאשם, במסגרת הסדר טיעון, צורפו לכתב אישום זה שני כתבי אישום שהוגשו נגדו בבית משפט השלום בירושלים.

א. בת.פ. (שלום-ירושלים) 4349/04 הואשם הנאשם בביצוע מעשה מגונה בפומבי – שתי עבירות לפי [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק, בהשגת גבול – עבירה לפי [סעיף 447 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a.1) לחוק ובמעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

כתב אישום זה, לאחר שתוקן, כלל שלושה אישומים:

**באישום הראשון** נאמר, כי ביום 15.7.03, בשעת אחר הצהריים, בחניון רג'ואן ברחוב עליאש בירושלים, כאשר המתלוננת נכנסה לחניון נכנס אחריה. כאשר נכנסה המתלוננת לרכבה, הוציא הנאשם את איבר מינו, הגיע לדלת הנהג וניסה לפותחה, וכן ניסה לפתוח את הדלתות האחרות, אולם לא הצליח, כיון שהיא הספיקה לנעול אותן ונסעה מהמקום.

**באישום השני** נאמר, כי באותו יום, כשעה לאחר מכן, בבניין ברחוב קינג ג'ורג' בירושלים, כאשר נכנסה המתלוננת לבניין, נכנס הנאשם אחריה ונגע בישבנה מעל לחצאיתה.

**באישום השלישי** נאמר, כי כחודש וחצי לפני האירועים שתוארו, בחניון רג'ואן, הלך הנאשם אחרי שתי מתלוננות, כאשר רוכסן מכנסיו פתוח, כאשר התכוונו המתלוננות להיכנס לרכב של אחת מהן עמד הנאשם בסמוך לרכב כשאיבר מינו חשוף. המתלוננות מיהרו להיכנס לרכב ונסעו מן המקום.

ב. בת"פ (שלום-ירושלים) 5180/04 הואשם הנאשם בכניסה והתפרצות למקום מגורים – שתי עבירות לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק ובפגיעה בפרטיות – שתי עבירות לפי [סעיף 2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"ט-1989.

כתב אישום זה, לאחר שתוקן, כלל שני אישומים:

**באישום הראשון** נאמר, כי ביום 6.12.04 ברחוב בן יהודה בירושלים, התפרץ הנאשם לדירת המתלוננת וגנב תחתוני אישה ובגדים תחתוניים נוספים. באותה הזדמנות אונן הנאשם על שטיח בחדרה של המתלוננת.

**באישום השני** נאמר, כי בתחילת חודש ספטמבר 2004 התפרץ הנאשם לדירה, כאשר דחף את הדלת ושבר את המשקוף. הנאשם גנב מהדירה 400 ₪ ודיסקים השייכים למתלוננת. באותן נסיבות אונן הנאשם על המיטה, הקשיב לדיסקים ועיין בתמונות שהיו בחדר.

3. במסגרת הסדר הטיעון הודה הנאשם והורשע בעבירות שיוחסו לו כמפורט, אולם הצדדים לא הסכימו לעונש שיושת על הנאשם.

**תסקיר שירות המבחן**

4. לבקשת הנאשם ערך והגיש שירות המבחן תסקיר בעניינו. מתסקיר זה עולה, כי הנאשם, כבן 25, נשוי, ואב לתינוקת כבת חודש ימים, סובל מהתמכרות לסמים, אלכוהול ובעיות מיניות. הוריו התגרשו כשהיה כבן 14 ולנאשם אין קשר עם אביו. הנאשם סובל מגיל 17 מבעיות בתחום המיני שהחמירו עם השנים להתנהגות הכוללת ביצוע עבירות. הנאשם סיים בית ספר תיכון ולאחר מכן עבד במספר עבודות.ב

הנאשם נוטל אחריות מלאה לביצוע העבירות והביע חרטה, אם כי שירות המבחן התרשם, כי הנאשם אינו פנוי לבחינה פנימית של התנהגותו ולתהליך ארוך של טיפול בבעיותיו. לפיכך, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו, אם כי הומלץ לקחת בשיקולי הענישה נסיבותיו המשפחתיות והאישיות שתוארו בתסקיר.ו

**תמצית טיעוני הצדדים**

5. ב"כ המאשימה, עו"ד לימור חלד, הציגה את הרישום הפלילי של הנאשם, אשר בעברו עבירה של פריצה לרכב, תגרה במקום ציבורי, החזקת סמים והתנהגות פרועה במקום ציבורי. בכל המקרים הוטלו על הנאשם מאסרים על תנאי וקנסות, ופעם אחת אף של"צ ובכל זאת לא הורתע הנאשם מביצוע העבירות.נ

ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת העבירה של גניבה ונשיאת הנשק והשימוש בו והחשש כי יכול היה להגיע לידיים עוינות ולביצוע עבירה, אף של רצח, שכן הנאשם טרח להטמינו פעמיים בשני מקומות שונים.ב

כן הדגישה את העבירות בתחום המיני, כאשר את המתלוננות אחז פחד ועברו עליהן רגעי אימה כאשר ביצע את המעשים בחניון.ו

ב"כ המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ארוכה על מנת להגן על הציבור.

6. ב"כ הנאשם ביקש שלא למצות את דין עם הנאשם. נטען, כי הנאשם זקוק למעשה לטיפול, ואת העבירות שביצע יש לראות בהקשר להתמכרויות מהן הינו סובל.נ

ב"כ הנאשם ציין, כי הנאשם נישא לפני כ-10 חודשים, ומאז ביצע רק עבירת מין אחת, אבל יש להניח כי נישואיו ולידת ילדתו יביאו לשינוי בהתנהגותו לטובה ולשיקומו ויש לאפשר לעשות כן.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו וטען, כי הוא מוכן לעשות הכל על מנת לקבל טיפול לבעיותיו.

7. ב"כ הצדדים הגישו פסיקה עניפה כל אחד לתמיכה בטענותיו, כאשר לגבי העבירה של נשיאת הנשק ועבירות נילוות נגזרו עונשים שנעו בין מאסר בפועל שרוצה בעבודות שירות ועד לשנתיים מאסר בפועל. ב"כ הצדדים גם הסכימו כי העבירות בתחום המיני אינן ברף הגבוה של מעשים אלו על פי חוק העונשין.ב

**דיון**

8. הנאשם הורשע בשלושה סוגים של עבירות: עבירות רכוש, שכללו את עבירות הפריצה לדירות והגניבה מתוכן, נשיאת נשק והעבירות בתחום המיני.ו

גם אם נתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן, יש מקום להתחשב בתחושותיהם של אלה שדירותיהם נפרצו והנאשם עשה בתוכן כרצונו, אף מעשים ביזאריים לחלוטין. אכן נטען, כי המדובר בנטייה חולנית של הנאשם, אך אין בכך כדי להקהות את התחושות של המתלונן שנשקו נגנב ושל המתלוננות כאשר בחניון בירושלים מגיע הנאשם למולן כאשר איבר מינו חשוף.נ

כן יש להתייחס בחומרה לעבירה של נשיאת הנשק, שאך בנס אותר ולא הגיע לידיים עוינות. הנאשם גם לא הצליח למצוא את הכוחות הנפשיים הנדרשים על מנת שיקבל את הטיפול בהתמכרויותיו, וכמסתבר עונשים של מאסר על תנאי בעבר לא היוו גורם הרתעה דיו בעניינו של הנאשם.

מאידך, לקולא יש לזקוף הודאתו של הנאשם על אתר בעבירות שיוחסו לו ובכך גרם לחיסכון בזמנו של בית המשפט. כן אביא במסגרת שיקוליי את ההיסטוריה המשפחתית שלו ואביע תקווה, כי לאחר שיירצה עונשו, אכן יהא בכוח הנישואין ולידת ילדתו להביאו לסור מדרך הפשע ולהשקיע עצמו בעבודה לפרנסת משפחתו.

**העונש**

9. לאחר שנתתי דעתי לכל טענות הצדדים, לנסיבותיו האישיות של הנאשם, לפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ הצדדים, ומבלי למצות עימו את הדין, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שלושים (30) חודשים של מאסר בפועל אשר יחלו להימנות מיום מעצרו – 27.12.04.

ב. שניים עשר (12) חודשים של מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מעת שחרורו ממאסרו על עבירה של נשיאת נשק.ב

ג. 6 חודשים של מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו על עבירת גניבה, או התפרצות, או מעשה מגונה, או השגת גבול או פגיעה בפרטיות.

ד. פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל אחת מהמתלוננות בשני האישומים בת"פ 5180/04. הפיצוי ישולם לקופת בית המשפט ומשם יועבר לפרקליטות אשר תעביר זאת למתלוננות.ו

10. המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום כ"ח בסיון, תשס"ה (5 ביולי 2005) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.נ**

|  |
| --- |
| **אהרן פרקש, שופט** |

הוקלד ע"י: ציפורה.ח.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה